**細膩真切的青春迷惘**

──武陵文教基金會第三屆全國高中生文學獎散文組決審會議紀錄

紀錄整理：廖淑華

會議時間：2024年2月24日（六）9：30~12：00

會議地點：桃園市立武陵高中

組　　別：散文組

評審委員：劉克襄委員、鍾文音委員、鍾怡雯委員（以姓氏筆畫為序）

本屆散文組總收件378件，經初審會議由蔣亞妮委員、楊富閔委員及盧美杏委員評選出44篇進入決審。決審會議推選劉克襄委員為主席，在開始討論之前，評審委員先行發表此次新詩組整體觀感與評審標準。

**■整體觀感與評審標準：**

**鍾怡雯委員**(以下簡稱雯)

本屆作篇進入決選的總體來說都不錯，從高中生視角看到社會切片，涵蓋面也算廣泛。從作品中感受到高中生的壓力，似乎快樂的少，痛苦的多。大多還是寫情感的，戀情的、親情的，青春迷惘的等。我覺得較特別的是標題，有些題目下得很特別，引起我的注意，抱著很高期許閱讀，不過內容相對弱；還有些作品畫龍點睛，這是特別的地方。

**鍾文音委員**(以下簡稱音)

整體作品呈現有達水準，可能有經過老師指導。疾病書寫蠻多，可能與高中生書寫關注自身身體有關，自身的疼痛、與同儕異同之處，青春期特別會注意到身體的變化等等，是這次滿有趣的閱讀經驗。感覺比較少書寫的是這個年紀的青春野性，表現的並不多，似乎被收攏，導致這種青春的迷惘是共體性而非個體性的，題材或許不一樣，但敘事的語言同質性蠻高的。

**劉克襄委員**(以下簡稱劉)

同意兩位評審的看法。我另外的想法是，如果是三、四十年前高中生的書寫，不太會寫到個人，遑論是寫到身體的問題，他們對外在環境生活物質的變化，有著較大的敏感。反之，現在的世代接觸國外的機會很多，所以作品中會有不少國外情境的描述，透過網路，接觸各種資訊的機會也很多，因而作品裡也常有意想不到的內容；但是本身觸及外界自然和社會生活的時間卻相對薄弱，這個面向的描述明顯偏少了。

**■決審過程：**

本屆進入決審的作品有44篇，主席提議第一階段由每位評審各圈選出6篇，彙整之後再討論及進行第二階段評審。其他兩位評審附議。

第一輪投票結果：

一票作品10篇

A062〈跨國電話、漂流瓶、回聲與信〉（劉）

A085〈印象〉（劉）

A131〈橘子〉（雯）

A158〈插秧〉（雯）

A195〈青〉（音）

A201〈椅子和我的事〉（音）

A201〈魔術家〉（音）

A270〈遠方有海〉（音）

A278〈蛙屍〉（音）

A298〈玫瑰紅〉（劉）

二票作品4篇

A065〈盡信書不如無書〉（劉、雯）

A081〈吃到飽〉（劉、雯）

A166〈長短腳〉（劉、雯）

A261〈看山〉（音、雯）

各篇討論：

一票作品

A062〈跨國電話、漂流瓶、回聲與信〉

劉：以外婆的煙斗作為意象，描述外婆、母親、自己之間的情感流動。作者的文字好像蝴蝶翅膀的鼓動，雖然輕輕的緩緩地，但是存在的。這種題材比較不是這個年紀的選項，不過作者處理得還不錯。

A085〈印象〉

劉：這篇是入圍作品裡面比較跟自然、保育、生態環境相關的題材。談大象被虐待，比較淺顯的有節制的動物權之表達，但文字沒特別突出，就是表現年輕人的看法。並非比較壓抑的濫情的表現自己的情感，這是所有作品裡面比較不同類型的題材。

A131〈橘子〉

雯：寫一個死亡的記憶，哀而不傷；早逝的同學的綽號叫橘子王，與題目橘子相關，寫作的手法上有一定的難度。結尾的地方寫得特別好，『…夏天的橘子果然比較好吃，卻有點太涼…』作者要說的其實不是橘子涼，而是自己的心涼。結尾的手法不錯。

劉：同意。所有作品結尾能處理得好的不多，這篇的結尾算是處理不錯的。

A158〈插秧〉

雯：與克襄老師選大象那篇一樣，我想選一篇向外看的、不拘於校內、與土地有關的題材的作品。這篇的文字沒有特別，平平和和的，但有生命經驗與生活節奏；這篇有第二主軸，寫到自己從農村到城市生活有點適應不良，『妳從田裡拔起自己…』，文字與題材搭配得好好，敘事不是單一的、是雙線的，所以我選它。

A195〈青〉

音：這篇寫到鞋子、寫到腳，就會拿來與〈長短腳〉那篇一起看，相較起來〈青〉這篇的文字、寓意較淺，不過也有幾處的描述很細，例如釘鞋在跑道上的觸感用「咬」，這就蠻細節的。

A201〈椅子和我的事〉

音：這篇很有畫面。

雯：這篇也在我的選單裡面。

劉：這篇表達確實不錯，跟一般表現不同。

A201〈魔術家〉

劉、音、雯：文字沒有很好，但題材迷人。有些文字的安排頗妙，比如原本是要插香的，以3枝棒子替代3炷香的描述。不必分小章節1、2、3。

A270〈遠方有海〉

音：作品大多是敘事的，所以我想選一篇比較抒情的，比如生鏽的腳踏車這樣的文字，有點青春的哀愁。不過就是組織較弱。

A278〈蛙屍〉

音：這篇是自己曾經的經驗投射，它把我年輕時解剖青蛙的恐懼寫出來了。可惜有點說教，但也難怪，這個年紀可能無法說清楚感受，只好援引一個對比。

劉：相較之下我比較喜歡〈遠方有海〉那樣淡淡的，這篇的文字有點用力，閱讀起來也比較不輕鬆。

雯：第一句就low掉了。

音：同意。不如直接「陰悒的藥水味、昏黃老舊的實驗室」開始。

A298〈玫瑰紅〉

劉：這篇看起來就是要來比賽拿大獎的氣勢(哈)〔音：可是用詞太重耶〕，是呀，用詞有點重，但有意思，這篇在疼痛之外不斷在尋求「陽光」。與諸多疼痛書寫相較，其他大多是自我呢喃，這篇有一段加入與第三者的對話，隱約的年輕情愫，可能是重要的轉折，也是此文成功之處。

音：文字很不錯，不過小王子、玫瑰的套用，在寫作上太過常見，鄧紫琪部分可以刪掉。這位作者是有潛力的。

雯：寫作技巧蠻嫻熟的，知道在哪個關要處把它寫到位。

二票作品

A065〈盡信書不如無書〉

雯：這篇我有選，不過它題目下得不好。內容有點叛逆，有自己的思考，思考並不成熟，但恰到好處的就是這個年紀的思考。有生命的主張、有內有外，不過結尾有點寫壞了。

劉：四面牆四種信仰，作者能連在一起寫到讓我們讀起來結構完整，不簡單。不過讀著的時候就在想枝節有點多，作者要怎麼結尾？結果結尾真的沒有處理好。還有，錯別字稍多了。

音：起頭非常好，不過四面牆的隱喻有點怪誕，敘事中間有點亂，應該統合。

A081〈吃到飽〉

雯：吃到飽對比學生被塞進太多學習，批判有力道；結語不落俗套批判教育，反而不動聲色用嘲諷的語式「…反胃…全部吐出來」來表現。

劉：透過飲食，巧妙地指涉考試制度下年輕人的叛逆，在所有作品中，唯獨能用幽默的書寫這種痛苦的狀況，文字也有精采的表現。

音：文字的刻痕較明顯。

A166〈長短腳〉

音：沒有太多餘韻，清晰指出缺陷，不對稱原來才是美，有點哲思。

雯：篇幅不長，用旁觀視角寫自己身體的缺陷，文字冷靜，沒有講自己的感覺，認為世界不完美，就接受它，不卑不亢的態度。

劉：不俗套的勵志文章。

A261〈看山〉

音：父母如山，情感埋得很深，剛讀不覺得，越咀嚼越有韻味。自己一個人的生活描述得不錯，一個高中生就要自己生活，那種迷惘孤獨，藉著雲啊雨啊轉換心情，描述星星的意境很美。不過中間跳得太快，家人團聚一切順理成章回到軌道，可能是字數關係吧。

雯：它寫家裡變故之後的落差，一個人住在小小套房，在家人團圓後心境轉換回歸正軌，又悠然看見山了。我喜歡這篇，寫山寫雲寫雨，敘事錯落有致，從容不迫。

劉：同意兩位評審的觀點，我給這篇的評比也蠻高的，文字不刻意雕琢，輕輕的，有意境。作者描述的是事實，在花蓮看得到中央山脈，其實在台中，只要天氣好登上高樓都可以看見玉山和中央山脈。

評分結果

三位評審就各自心目中的1、2、3名給分，最高3分、最低1分，不得同分。評分結果：

A081〈吃到飽〉2分（劉1分、雯1分）

A166〈長短腳〉2分（劉2分）

A201〈椅子和我的事〉3分（音1分、雯2分）

A201〈魔術家〉2分（音2分）

A261〈看山〉9分（劉3分、音3分、雯3分）

〈吃到飽〉、〈長短腳〉、〈魔術家〉三篇同為2分，評審團討論後，認為〈長短腳〉在第一輪獲兩位評審投票，故一致同意〈長短腳〉第三名，〈吃到飽〉、〈魔術家〉兩篇為佳作。

**■決審結果：**

第一名〈看山〉

第二名〈椅子和我的事〉

第三名〈長短腳〉

佳作〈吃到飽〉

佳作〈魔術家〉

佳作〈跨國電話、漂流瓶、回聲與信〉

佳作〈盡信書不如無書〉

佳作〈印象〉

佳作〈橘子〉

佳作〈遠方有海〉

佳作〈玫瑰紅〉